

Clases de complejidad probabilísticas

IIC3810

Un primer ejemplo: equivalencia de polinomios

Consideramos polinomios en varias variables en \mathbb{Q}

Un monomio es una expresión de la forma $cx_1^{\ell_1} \cdots x_n^{\ell_n}$, donde $c \in \mathbb{Q}$ y cada $\ell_i \in \mathbb{N}$.

Un monomio $cx_1^{\ell_1} \cdots x_n^{\ell_n}$ es nulo si $c = 0$

- ▶ No es nulo si $c \neq 0$

El grado de un monomio $cx_1^{\ell_1} \cdots x_n^{\ell_n}$ no nulo es $\ell_1 + \cdots + \ell_n$.

Polinomios en varias variables

Un polinomio es una expresión de la forma:

$$p(x_1, \dots, x_n) = \sum_{i=1}^{\ell} \prod_{j=1}^{m_i} \left(\sum_{k=1}^n a_{i,j,k} x_k + a_{i,j,n+1} \right)$$

donde cada $a_{i,j,k} \in \mathbb{Q}$ y cada $a_{i,j,n+1} \in \mathbb{Q}$

Polinomios en varias variables

La forma canónica de un polinomio $p(x_1, \dots, x_n)$ es única, y es igual a 0 o a una suma de monomios que satisface las siguientes propiedades:

- ▶ cada monomio en la forma canónica es de la forma $cx_1^{\ell_1} \cdots x_n^{\ell_n}$ con $c \neq 0$
- ▶ si $cx_1^{\ell_1} \cdots x_n^{\ell_n}$ y $dx_1^{m_1} \cdots x_n^{m_n}$ son dos monomios distintos en la forma canónica, entonces $\ell_i \neq m_i$ para algún $i \in \{1, \dots, n\}$

Un polinomio $p(x_1, \dots, x_n)$ es nulo si su forma canónica es 0

El grado de un polinomio $p(x_1, \dots, x_n)$ no nulo es el mayor grado de los monomios en su forma canónica.

Equivalencia de polinomios en varias variables

Dos polinomios $p(x_1, \dots, x_n)$ y $q(x_1, \dots, x_n)$ son idénticos si para cada secuencia $a_1, \dots, a_n \in \mathbb{Q}$ se tiene que:

$$p(a_1, \dots, a_n) = q(a_1, \dots, a_n)$$

Equivalencia de polinomios en varias variables

Dos polinomios $p(x_1, \dots, x_n)$ y $q(x_1, \dots, x_n)$ son idénticos si para cada secuencia $a_1, \dots, a_n \in \mathbb{Q}$ se tiene que:

$$p(a_1, \dots, a_n) = q(a_1, \dots, a_n)$$

Queremos verificar si dos polinomios son idénticos, para lo cual definimos el siguiente lenguaje:

$$\text{EQUIV-POL} = \{(p(x_1, \dots, x_n), q(x_1, \dots, x_n)) \mid \\ p(x_1, \dots, x_n) \text{ y } q(x_1, \dots, x_n) \text{ son polinomios idénticos}\}$$

Equivalencia de polinomios en varias variables

¿Podemos resolver EQUIV-POL en tiempo polinomial?

Equivalencia de polinomios en varias variables

¿Podemos resolver EQUIV-POL en tiempo polinomial?

Tenemos un problema: calcular la forma canónica de un polinomio toma tiempo exponencial

Equivalencia de polinomios en varias variables

¿Podemos resolver EQUIV-POL en tiempo polinomial?

Tenemos un problema: calcular la forma canónica de un polinomio toma tiempo exponencial

Vamos a construir un algoritmo aleatorizado para EQUIV-POL

- ▶ El ingrediente principal del algoritmo es el lema de Schwartz-Zippel

El ingrediente principal

Lema de Schwartz-Zippel

Sea $p(x_1, \dots, x_n)$ un polinomio no nulo de grado k , y sea A un subconjunto finito y no vacío de \mathbb{Q} . Si a_1, \dots, a_n son elegidos de manera uniforme e independiente desde A , entonces

$$\Pr(p(a_1, \dots, a_n) = 0) \leq \frac{k}{|A|}$$

El ingrediente principal

Lema de Schwartz-Zippel

Sea $p(x_1, \dots, x_n)$ un polinomio no nulo de grado k , y sea A un subconjunto finito y no vacío de \mathbb{Q} . Si a_1, \dots, a_n son elegidos de manera uniforme e independiente desde A , entonces

$$\Pr(p(a_1, \dots, a_n) = 0) \leq \frac{k}{|A|}$$

Demostración: Por inducción en n

El ingrediente principal

Lema de Schwartz-Zippel

Sea $p(x_1, \dots, x_n)$ un polinomio no nulo de grado k , y sea A un subconjunto finito y no vacío de \mathbb{Q} . Si a_1, \dots, a_n son elegidos de manera uniforme e independiente desde A , entonces

$$\Pr(p(a_1, \dots, a_n) = 0) \leq \frac{k}{|A|}$$

Demostración: Por inducción en n

Ejercicio

Demuestre que la propiedad es cierta para $n = 1$

Demostración del lema de Schwartz-Zippel

Suponemos que la propiedad se cumple para todo polinomio en n variables, y consideramos un polinomio $p(x_1, x_2, \dots, x_{n+1})$ de grado k .

Si $p(x_1, x_2, \dots, x_{n+1})$ en su forma canónica es igual a $c \in (\mathbb{Q} \setminus \{0\})$, entonces el lema se cumple trivialmente ya que

$$\Pr(p(a_1, a_2, \dots, a_{n+1}) = 0) = 0$$

Demostración del lema de Schwartz-Zippel

Suponemos que la propiedad se cumple para todo polinomio en n variables, y consideramos un polinomio $p(x_1, x_2, \dots, x_{n+1})$ de grado k .

Si $p(x_1, x_2, \dots, x_{n+1})$ en su forma canónica es igual a $c \in (\mathbb{Q} \setminus \{0\})$, entonces el lema se cumple trivialmente ya que

$$\Pr(p(a_1, a_2, \dots, a_{n+1}) = 0) = 0$$

Suponemos entonces que $p(x_1, x_2, \dots, x_{n+1})$ en su forma canónica no es igual a $c \in \mathbb{Q}$.

- ▶ Puesto que además sabemos que $p(x_1, x_2, \dots, x_{n+1})$ no es nulo

Demostración del lema de Schwartz-Zippel

Tenemos que $p(x_1, x_2, \dots, x_{n+1})$ en su forma canónica contiene un monomio de la forma:

$$cx_1^{\ell_1} x_2^{\ell_2} \dots x_{n+1}^{\ell_{n+1}}$$

donde $c \neq 0$ y $\ell_i > 0$ para algún $i \in \{1, \dots, n+1\}$.

Sin pérdida de generalidad suponemos que en el monomio anterior $\ell_1 > 0$.

Demostración del lema de Schwartz-Zippel

Tenemos que $p(x_1, x_2, \dots, x_{n+1})$ en su forma canónica contiene un monomio de la forma:

$$cx_1^{\ell_1} x_2^{\ell_2} \dots x_{n+1}^{\ell_{n+1}}$$

donde $c \neq 0$ y $\ell_i > 0$ para algún $i \in \{1, \dots, n+1\}$.

Sin pérdida de generalidad suponemos que en el monomio anterior $\ell_1 > 0$.

Tenemos que:

$$p(x_1, x_2, \dots, x_{n+1}) = \sum_{i=0}^k x_1^i p_i(x_2, \dots, x_{n+1})$$

donde cada $p_i(x_2, \dots, x_{n+1})$ es un polinomio y al menos uno de ellos no es nulo

Demostración del lema de Schwartz-Zippel

Sea $\ell = \max\{i \in \{0, \dots, k\} \mid p_i(x_2, \dots, x_{n+1}) \text{ no es nulo}\}$

- ▶ Tenemos que $\ell > 0$ ya que supusimos que $\ell_1 > 0$

Dado que el grado de $p(x_1, x_2, \dots, x_{n+1})$ es k , tenemos que el grado de $p_\ell(x_2, \dots, x_{n+1})$ es m con $m \leq k - \ell$

Demostración del lema de Schwartz-Zippel

Sea $\ell = \max\{i \in \{0, \dots, k\} \mid p_i(x_2, \dots, x_{n+1}) \text{ no es nulo}\}$

- ▶ Tenemos que $\ell > 0$ ya que supusimos que $\ell_1 > 0$

Dado que el grado de $p(x_1, x_2, \dots, x_{n+1})$ es k , tenemos que el grado de $p_\ell(x_2, \dots, x_{n+1})$ es m con $m \leq k - \ell$

Sea A un subconjunto finito y no vacío de \mathbb{Q} , y sea a_1, \dots, a_{n+1} una secuencia de números elegidos de manera uniforme e independiente desde A

Demostración del lema de Schwartz-Zippel

Por hipótesis de inducción tenemos que:

$$\begin{aligned}\Pr(p_\ell(a_2, \dots, a_{n+1}) = 0) &\leq \frac{m}{|A|} \\ &\leq \frac{k - \ell}{|A|}\end{aligned}$$

Demostración del lema de Schwartz-Zippel

Por hipótesis de inducción tenemos que:

$$\begin{aligned}\Pr(p_\ell(a_2, \dots, a_{n+1}) = 0) &\leq \frac{m}{|A|} \\ &\leq \frac{k - \ell}{|A|}\end{aligned}$$

Si $p_\ell(a_2, \dots, a_{n+1}) \neq 0$, entonces por definición de ℓ tenemos que $q(x_1) = p(x_1, a_2, \dots, a_{n+1})$ es un polinomio de grado ℓ .

Por lo tanto:

$$\Pr(p(a_1, a_2, \dots, a_{n+1}) = 0 \mid p_\ell(a_2, \dots, a_{n+1}) \neq 0) \leq \frac{\ell}{|A|}$$

Demostración del lema de Schwartz-Zippel

Concluimos que:

$$\begin{aligned}\Pr(p(a_1, a_2, \dots, a_{n+1}) = 0) &= \\ \Pr(p(a_1, a_2, \dots, a_{n+1}) = 0 \mid p_\ell(a_2, \dots, a_{n+1}) = 0) \cdot \Pr(p_\ell(a_2, \dots, a_{n+1}) = 0) &+ \\ \Pr(p(a_1, a_2, \dots, a_{n+1}) = 0 \mid p_\ell(a_2, \dots, a_{n+1}) \neq 0) \cdot \Pr(p_\ell(a_2, \dots, a_{n+1}) \neq 0) &\leq \\ \Pr(p_\ell(a_2, \dots, a_{n+1}) = 0) + \Pr(p(a_1, a_2, \dots, a_{n+1}) = 0 \mid p_\ell(a_2, \dots, a_{n+1}) \neq 0) &\leq \\ \frac{k - \ell}{|A|} + \frac{\ell}{|A|} = \frac{k}{|A|}\end{aligned}$$

□

Un algoritmo aleatorizado para EQUIV-POL

Vamos a dar un algoritmo aleatorizado para el problema de verificar si dos polinomios en varias variables son equivalentes.

Un algoritmo aleatorizado para EQUIV-POL

Vamos a dar un algoritmo aleatorizado para el problema de verificar si dos polinomios en varias variables son equivalentes.

Suponga que la entrada del algoritmo está dada por los siguientes polinomios:

$$p(x_1, \dots, x_n) = \sum_{i=1}^{\ell} \prod_{j=1}^{m_i} \left(\sum_{k=1}^n a_{i,j,k} x_k + a_{i,j,n+1} \right)$$
$$q(x_1, \dots, x_n) = \sum_{i=1}^r \prod_{j=1}^{s_i} \left(\sum_{k=1}^n b_{i,j,k} x_k + b_{i,j,n+1} \right)$$

Un algoritmo aleatorizado para EQUIV-POL

EquivPolAleatorizado($p(x_1, \dots, x_n)$, $q(x_1, \dots, x_n)$)

$k := \text{máx} \{m_1, \dots, m_\ell, s_1, \dots, s_r\}$

$A := \{1, \dots, 100 \cdot k\}$

sea a_1, \dots, a_n una secuencia de números elegidos de
manera uniforme e independiente desde A

if $p(a_1, \dots, a_n) = q(a_1, \dots, a_n)$ **then return** sí

else return no

Utilizando el lema de Schwartz-Zippel

Vamos a calcular la probabilidad de error del algoritmo.

Utilizando el lema de Schwartz-Zippel

Vamos a calcular la probabilidad de error del algoritmo.

- ▶ Si los polinomios $p(x_1, \dots, x_n)$ y $q(x_1, \dots, x_n)$ son equivalentes, entonces el algoritmo responde **sí** sin cometer error

Utilizando el lema de Schwartz-Zippel

Vamos a calcular la probabilidad de error del algoritmo.

- ▶ Si los polinomios $p(x_1, \dots, x_n)$ y $q(x_1, \dots, x_n)$ son equivalentes, entonces el algoritmo responde **sí** sin cometer error
- ▶ Si los polinomios $p(x_1, \dots, x_n)$ y $q(x_1, \dots, x_n)$ no son equivalentes, el algoritmo puede responder **sí** al escoger una secuencia de números a_1, \dots, a_n desde A tales que $p(a_1, \dots, a_n) = q(a_1, \dots, a_n)$
 - ▶ Donde $A = \{1, \dots, 100 \cdot k\}$

Utilizando el lema de Schwartz-Zippel

Vamos a calcular la probabilidad de error del algoritmo.

- ▶ Si los polinomios $p(x_1, \dots, x_n)$ y $q(x_1, \dots, x_n)$ son equivalentes, entonces el algoritmo responde **sí** sin cometer error
- ▶ Si los polinomios $p(x_1, \dots, x_n)$ y $q(x_1, \dots, x_n)$ no son equivalentes, el algoritmo puede responder **sí** al escoger una secuencia de números a_1, \dots, a_n desde A tales que $p(a_1, \dots, a_n) = q(a_1, \dots, a_n)$
 - ▶ Donde $A = \{1, \dots, 100 \cdot k\}$

Esto significa que (a_1, \dots, a_n) es una raíz del polinomio $r(x_1, \dots, x_n) = p(x_1, \dots, x_n) - q(x_1, \dots, x_n)$

Utilizando el lema de Schwartz-Zippel

$r(x_1, \dots, x_n)$ no es el polinomio nulo y es de grado t con $t \leq k$

- ▶ Dado que $k = \max\{m_1, \dots, m_\ell, s_1, \dots, s_r\}$

Utilizando el lema de Schwartz-Zippel

$r(x_1, \dots, x_n)$ no es el polinomio nulo y es de grado t con $t \leq k$

- ▶ Dado que $k = \max\{m_1, \dots, m_\ell, s_1, \dots, s_r\}$

Utilizando el lema de Schwartz-Zippel obtenemos:

$$\Pr(r(a_1, \dots, a_n) = 0) \leq \frac{t}{|A|} \leq \frac{k}{|A|} = \frac{k}{100 \cdot k} = \frac{1}{100}$$

Utilizando el lema de Schwartz-Zippel

$r(x_1, \dots, x_n)$ no es el polinomio nulo y es de grado t con $t \leq k$

- ▶ Dado que $k = \max\{m_1, \dots, m_\ell, s_1, \dots, s_r\}$

Utilizando el lema de Schwartz-Zippel obtenemos:

$$\Pr(r(a_1, \dots, a_n) = 0) \leq \frac{t}{|A|} \leq \frac{k}{|A|} = \frac{k}{100 \cdot k} = \frac{1}{100}$$

La probabilidad de error del algoritmo está entonces acotada por $\frac{1}{100}$

Un mejor algoritmo aleatorizado para el problema general

Ejercicio

De un algoritmo aleatorizado que resuelva el problema de equivalencia de polinomios en varias variables.

- ▶ La probabilidad de error del algoritmo debe estar acotada por $\frac{1}{100^{10}}$
- ▶ Debe existir una constante k tal que el algoritmo en el peor caso es $O(m^k)$, donde m es el tamaño de la entrada
 - ▶ Si consideramos $p(x_1, \dots, x_n)$ y $q(x_1, \dots, x_n)$ como palabras sobre un cierto alfabeto, entonces $m = |p(x_1, \dots, x_n)| + |q(x_1, \dots, x_n)|$

Una solución para el ejercicio

EquivPolAleatorizado($p(x_1, \dots, x_n)$, $q(x_1, \dots, x_n)$)

$k := \text{máx} \{m_1, \dots, m_\ell, s_1, \dots, s_r\}$

$A := \{1, \dots, 100 \cdot k\}$

for $i := 1$ **to** 10 **do**

sea a_1, \dots, a_n una secuencia de números elegidos de
 manera uniforme e independiente desde A

if $p(a_1, \dots, a_n) \neq q(a_1, \dots, a_n)$ **then return no**

else return sí

¿Cómo podemos formalizar la idea de un algoritmo probabilístico utilizando la noción de MT?

¿Podemos definir clases de complejidad basados en los algoritmos probabilísticos?

¿Cómo podemos formalizar la idea de un algoritmo probabilístico utilizando la noción de MT?

¿Podemos definir clases de complejidad basados en los algoritmos probabilísticos?

Vamos a responder a estas preguntas en las siguientes transparencias.

Definición

Una MT probabilística es una tupla $M = (Q, \Sigma, \Gamma, q_0, \delta, F)$ tal que:

- ▶ Q es un conjunto finito de estados
- ▶ Σ es un alfabeto finito tal que $\vdash, \sqcup \notin \Sigma$
- ▶ Γ es un alfabeto finito tal que $\Sigma \cup \{\vdash, \sqcup\} \subseteq \Gamma$
- ▶ $q_0 \in Q$ es el estado inicial
- ▶ $F \subseteq Q$ es un conjunto de estados finales
- ▶ δ es una función parcial:

$$\delta : Q \times \Gamma \times \{0, 1\} \rightarrow Q \times \Gamma \times \{\leftarrow, \square, \rightarrow\}$$

MT probabilística: Funcionamiento

La entrada de una MT probabilística M consiste de un string $w \in \Sigma^*$ y un string $s \in \{0, 1\}^\omega$

- ▶ w es el input que se quiere aceptar o rechazar
- ▶ s es un string infinito de símbolos 0 y 1, el cual es considerado como un string de bits aleatorios

En el estado inicial:

- ▶ M tiene en la primera cinta $\vdash wB \cdots$ y en la segunda cinta $\vdash s$
- ▶ M está en el estado q_0
- ▶ Las cabezas lectoras de ambas cintas están en la posición 1

MT probabilística: Funcionamiento

En cada instante la máquina se encuentra en un estado q y sus cabezas lectoras están en posiciones p_1 y p_2

- ▶ Si el símbolo en la posición p_i ($i = 1, 2$) es a_i y $\delta(q, a_1, a_2) = (q', b, X)$, entonces:
 - ▶ La máquina escribe el símbolo b en la posición p_1 de la primera cinta
 - ▶ Cambia de estado desde q a q'
 - ▶ Mueve la cabeza lectora de la primera cinta a la posición $p_1 - 1$ si X es \leftarrow , y a la posición $p_1 + 1$ si X es \rightarrow . Si X es \square , entonces esta cabeza lectora permanece en la posición p_1

MT probabilística: Funcionamiento

En cada instante la máquina se encuentra en un estado q y sus cabezas lectoras están en posiciones p_1 y p_2

- ▶ Si el símbolo en la posición p_i ($i = 1, 2$) es a_i y $\delta(q, a_1, a_2) = (q', b, X)$, entonces:
 - ▶ La máquina escribe el símbolo b en la posición p_1 de la primera cinta
 - ▶ Cambia de estado desde q a q'
 - ▶ Mueve la cabeza lectora de la primera cinta a la posición $p_1 - 1$ si X es \leftarrow , y a la posición $p_1 + 1$ si X es \rightarrow . Si X es \square , entonces esta cabeza lectora permanece en la posición p_1
 - ▶ Mueve la cabeza lectora de la segunda cinta a la posición $p_2 + 1$

El tiempo de ejecución de una MT probabilística

La entrada de una MT probabilística M con alfabeto Σ consiste de dos strings $w \in \Sigma^*$ y $s \in \{0, 1\}^\omega$

- ▶ Utilizamos la notación $M(w, s)$ para indicar las entradas de M
- ▶ Decimos que $M(w, s)$ acepta si M con entrada (w, s) se detiene en un estado final
 - ▶ El caso en que $M(w, s)$ rechaza se define de forma similar

El tiempo de ejecución de una MT probabilística

La entrada de una MT probabilística M con alfabeto Σ consiste de dos strings $w \in \Sigma^*$ y $s \in \{0, 1\}^\omega$

- ▶ Utilizamos la notación $M(w, s)$ para indicar las entradas de M
- ▶ Decimos que $M(w, s)$ acepta si M con entrada (w, s) se detiene en un estado final
 - ▶ El caso en que $M(w, s)$ rechaza se define de forma similar

Primer supuesto

Consideramos una MT probabilística M que se detiene en todas sus entradas (w, s)

El tiempo de ejecución de una MT probabilística

Un paso de una MT probabilística M consiste en ejecutar una instrucción de la función de transición

El tiempo de ejecución de una MT probabilística

Un paso de una MT probabilística M consiste en ejecutar una instrucción de la función de transición

- ▶ Definimos $tiempo_M(w, s)$ como el número de pasos ejecutados por M con entrada (w, s)

El tiempo de ejecución de una MT probabilística

Un paso de una MT probabilística M consiste en ejecutar una instrucción de la función de transición

- ▶ Definimos $tiempo_M(w, s)$ como el número de pasos ejecutados por M con entrada (w, s)

Segundo supuesto

Existe una función $f : \Sigma^* \rightarrow \mathbb{N}$ tal que para cada $w \in \Sigma^*$ y $s \in \{0, 1\}^\omega$:

$$tiempo_M(w, s) \leq f(w)$$

El tiempo de ejecución de una MT probabilística

Un paso de una MT probabilística M consiste en ejecutar una instrucción de la función de transición

- ▶ Definimos $\text{tiempo}_M(w, s)$ como el número de pasos ejecutados por M con entrada (w, s)

Segundo supuesto

Existe una función $f : \Sigma^* \rightarrow \mathbb{N}$ tal que para cada $w \in \Sigma^*$ y $s \in \{0, 1\}^\omega$:

$$\text{tiempo}_M(w, s) \leq f(w)$$

Vale decir, hay una cantidad máxima de bits aleatorios que deben ser utilizados con entrada w , la cual sólo depende de w

El tiempo de ejecución de una MT probabilística

Para estudiar el peor caso necesitamos la siguiente definición:

$$tiempo_M(w) = \max\{tiempo_M(w, s) \mid s \in \{0, 1\}^\omega\}$$

El tiempo de ejecución de una MT probabilística

Para estudiar el peor caso necesitamos la siguiente definición:

$$tiempo_M(w) = \text{máx}\{tiempo_M(w, s) \mid s \in \{0, 1\}^\omega\}$$

Con esto tenemos que el tiempo de funcionamiento de M en el peor caso es definido por la función t_M :

$$t_M(n) = \text{máx}\{tiempo_M(w) \mid w \in \Sigma^* \text{ y } |w| = n\}$$

La probabilidad de aceptar en una MT probabilística

Tercer supuesto

Si para una MT probabilística M con alfabeto Σ se tiene que $t_M(n) \leq g(n)$ para todo $n \in \mathbb{N}$, entonces suponemos que las entradas de M son de la forma (w, s) con $w \in \Sigma^*$, $s \in \{0, 1\}^*$ y $|s| = g(n)$.

Dado el tiempo de ejecución de M no podemos usar más de $g(n)$ bits aleatorios para una entrada w de largo n .

La probabilidad de aceptar en una MT probabilística

Sea M una MT probabilística con alfabeto Σ y tal que $t_M(n) \leq g(n)$ para todo $n \in \mathbb{N}$.

La probabilidad de aceptar en una MT probabilística

Sea M una MT probabilística con alfabeto Σ y tal que $t_M(n) \leq g(n)$ para todo $n \in \mathbb{N}$.

Definición

Para cada $w \in \Sigma^*$ tal que $|w| = n$, la probabilidad de que M acepte w es definida de la siguiente forma:

$$\Pr(M \text{ acepte } w) = \frac{|\{s \in \{0, 1\}^* \mid |s| = g(n) \text{ y } M(w, s) \text{ acepta}\}|}{2^{g(n)}}$$

Clases de complejidad probabilísticas

Vamos a definir una primera clase de complejidad considerando los algoritmos probabilísticos

- ▶ Esto nos va a permitir decir cuando un lenguaje es *aceptado* por una MT probabilística

Clases de complejidad probabilísticas

Vamos a definir una primera clase de complejidad considerando los algoritmos probabilísticos

- ▶ Esto nos va a permitir decir cuando un lenguaje es *aceptado* por una MT probabilística

Definición

Sea L un lenguaje sobre un alfabeto Σ . Entonces L está en RP si existe una MT probabilística M tal que $t_M(n)$ es $O(n^k)$ y para cada $w \in \Sigma^*$:

- ▶ Si $w \in L$, entonces $\Pr(M \text{ acepte } w) \geq \frac{3}{4}$
- ▶ Si $w \notin L$, entonces $\Pr(M \text{ acepte } w) = 0$

Clases de complejidad probabilísticas

Vamos a definir una primera clase de complejidad considerando los algoritmos probabilísticos

- ▶ Esto nos va a permitir decir cuando un lenguaje es *aceptado* por una MT probabilística

Definición

Sea L un lenguaje sobre un alfabeto Σ . Entonces L está en RP si existe una MT probabilística M tal que $t_M(n)$ es $O(n^k)$ y para cada $w \in \Sigma^*$:

- ▶ Si $w \in L$, entonces $\Pr(M \text{ acepte } w) \geq \frac{3}{4}$
- ▶ Si $w \notin L$, entonces $\Pr(M \text{ acepte } w) = 0$

Vale decir, para los lenguaje en RP tenemos algoritmos probabilísticos que pueden cometer errores sólo para los elementos que están en L

La clase RP: un ejemplo

Ejercicio

Muestre que $\overline{\text{EQUIV-POL}} \in \text{RP}$

¿Por qué utilizamos la probabilidad $\frac{3}{4}$?

El valor $\frac{3}{4}$ es arbitrario

- ▶ Podemos utilizar valores arbitrariamente más pequeños

¿Por qué utilizamos la probabilidad $\frac{3}{4}$?

El valor $\frac{3}{4}$ es arbitrario

- ▶ Podemos utilizar valores arbitrariamente más pequeños

Lema de amplificación

Sea L un lenguaje sobre un alfabeto Σ . Si $L \in \text{RP}$, entonces para cada $\ell \in \mathbb{N}$, existe una MT probabilística M tal que $t_M(n)$ es $O(n^k)$ y para cada $w \in \Sigma^*$:

- ▶ Si $w \in L$, entonces $\Pr(M \text{ acepte } w) \geq 1 - \frac{1}{4^\ell}$
- ▶ Si $w \notin L$, entonces $\Pr(M \text{ acepte } w) = 0$

¿Por qué utilizamos la probabilidad $\frac{3}{4}$?

El valor $\frac{3}{4}$ es arbitrario

- ▶ Podemos utilizar valores arbitrariamente más pequeños

Lema de amplificación

Sea L un lenguaje sobre un alfabeto Σ . Si $L \in \text{RP}$, entonces para cada $\ell \in \mathbb{N}$, existe una MT probabilística M tal que $t_M(n)$ es $O(n^k)$ y para cada $w \in \Sigma^*$:

- ▶ Si $w \in L$, entonces $\Pr(M \text{ acepte } w) \geq 1 - \frac{1}{4^\ell}$
- ▶ Si $w \notin L$, entonces $\Pr(M \text{ acepte } w) = 0$

Ejercicio

Demuestre el lema de amplificación

¿Dónde está la clase RP?

Teorema

$$PTIME \subseteq RP \subseteq NP$$

¿Dónde está la clase RP?

Teorema

$$PTIME \subseteq RP \subseteq NP$$

Ejercicio

Demuestre el teorema.

¿Dónde está la clase RP?

Teorema

$$PTIME \subseteq RP \subseteq NP$$

Ejercicio

Demuestre el teorema.

Corolario

$$PTIME \subseteq co-RP \subseteq co-NP$$

¿Qué sabemos sobre RP y co-RP?

Son problemas abiertos si $P\text{TIME} = RP$ o $RP = \text{co-RP}$

¿Qué sabemos sobre RP y co-RP?

Son problemas abiertos si $PTIME = RP$ o $RP = co-RP$

Pero se cree que $PTIME = RP$

- ▶ Puesto que si $L \in RP$, entonces hay un algoritmo para resolver L puede ser usado en la *práctica* como un algoritmo de tiempo polinomial
- ▶ De esto se concluiría que $RP = co-RP = PTIME$

¿Qué sabemos sobre RP y co-RP?

Son problemas abiertos si $PTIME = RP$ o $RP = co-RP$

Pero se cree que $PTIME = RP$

- ▶ Puesto que si $L \in RP$, entonces hay un algoritmo para resolver L puede ser usado en la *práctica* como un algoritmo de tiempo polinomial
- ▶ De esto se concluiría que $RP = co-RP = PTIME$

EQUIV-POL es un ejemplo de un problema que está en RP y para el cual no se sabe si está en PTIME.

¿Qué sabemos sobre $RP \cap co-RP$?

Tenemos que $PTIME \subseteq RP \cap co-RP$

¿Podemos demostrar que $PTIME = RP \cap co-RP$?

¿Qué sabemos sobre $RP \cap co-RP$?

Tenemos que $PTIME \subseteq RP \cap co-RP$

¿Podemos demostrar que $PTIME = RP \cap co-RP$?

- ▶ Este es un problema abierto

¿Qué sabemos sobre $RP \cap co-RP$?

Tenemos que $PTIME \subseteq RP \cap co-RP$

¿Podemos demostrar que $PTIME = RP \cap co-RP$?

- ▶ Este es un problema abierto

Pero podemos demostrar que para cada problema en $RP \cap co-RP$ existe un algoritmo que lo decide en tiempo *polynomial esperado*.

Un algoritmo de tiempo polinomial esperado

Sea $L \in \text{RP} \cap \text{co-RP}$ con alfabeto Σ

Un algoritmo de tiempo polinomial esperado

Sea $L \in \text{RP} \cap \text{co-RP}$ con alfabeto Σ

Entonces existen MTs probabilísticas M_1 y M_2 tales que:

- ▶ $t_{M_1}(n)$ es $O(n^k)$ y para cada $w \in \Sigma^*$:
 - ▶ Si $w \in L$, entonces $\Pr(M_1 \text{ acepte } w) \geq \frac{3}{4}$
 - ▶ Si $w \notin L$, entonces $\Pr(M_1 \text{ acepte } w) = 0$
- ▶ $t_{M_2}(n)$ es $O(n^\ell)$ y para cada $w \in \Sigma^*$:
 - ▶ Si $w \in \bar{L}$, entonces $\Pr(M_2 \text{ acepte } w) \geq \frac{3}{4}$
 - ▶ Si $w \notin \bar{L}$, entonces $\Pr(M_2 \text{ acepte } w) = 0$

Un algoritmo de tiempo polinomial esperado

Sea $g(n) = \max\{t_{M_1}(n), t_{M_2}(n)\}$

Un algoritmo de tiempo polinomial esperado

Sea $g(n) = \text{máx}\{t_{M_1}(n), t_{M_2}(n)\}$

Considere el siguiente algoritmo para decidir si $w \in L$:

1. Escoja al azar y con distribución uniforme un string $s \in \{0, 1\}^*$ tal que $|s| = g(|w|)$
2. Verifique si $M_1(w, s)$ acepta. Si es así retorne **sí**, sino vaya al paso 3
3. Verifique si $M_2(w, s)$ acepta. Si es así retorne **no**, sino vaya al paso 1

Un algoritmo de tiempo polinomial esperado

El algoritmo anterior puede no detenerse.

- ▶ Si se detiene entrega el resultado correcto

Un algoritmo de tiempo polinomial esperado

El algoritmo anterior puede no detenerse.

- ▶ Si se detiene entrega el resultado correcto

¿Cuál es el tiempo *esperado* de funcionamiento del algoritmo?

Un algoritmo de tiempo polinomial esperado

El algoritmo anterior puede no detenerse.

- ▶ Si se detiene entrega el resultado correcto

¿Cuál es el tiempo *esperado* de funcionamiento del algoritmo?

- ▶ Calcular el número esperado de veces que se ejecuta la secuencia de pasos 1 al 3 se reduce a calcular la esperanza de una variable aleatoria con distribución geométrica de parámetro $\frac{3}{4}$

Un algoritmo de tiempo polinomial esperado

El algoritmo anterior puede no detenerse.

- ▶ Si se detiene entrega el resultado correcto

¿Cuál es el tiempo *esperado* de funcionamiento del algoritmo?

- ▶ Calcular el número esperado de veces que se ejecuta la secuencia de pasos 1 al 3 se reduce a calcular la esperanza de una variable aleatoria con distribución geométrica de parámetro $\frac{3}{4}$

Concluimos que el algoritmo funciona en tiempo polinomial esperado.

Una clase de complejidad probabilística más general

Una clase de complejidad probabilística más general

Definición

Sea L un lenguaje sobre un alfabeto Σ . Entonces L está en BPP si existe una MT probabilística M tal que $t_M(n)$ es $O(n^k)$ y para cada $w \in \Sigma^*$:

- ▶ Si $w \in L$, entonces $\Pr(M \text{ acepte } w) \geq \frac{3}{4}$
- ▶ Si $w \notin L$, entonces $\Pr(M \text{ acepte } w) \leq \frac{1}{4}$

¿Dónde está la clase BPP?

Teorema

$$BPP = co-BPP$$

¿Dónde está la clase BPP?

Teorema

$$BPP = co-BPP$$

Ejercicio

Demuestre el teorema.

¿Dónde está la clase BPP?

Teorema

$$BPP = co-BPP$$

Ejercicio

Demuestre el teorema.

Corolario

$$RP \subseteq BPP \text{ y } co-RP \subseteq BPP$$

¿Dónde está la clase BPP?

Es un problema abierto si $PTIME = BPP$

¿Dónde está la clase BPP?

Es un problema abierto si $PTIME = BPP$

- ▶ De esto se concluiría que $BPP = RP = co-RP = PTIME$

¿Dónde está la clase BPP?

Es un problema abierto si $PTIME = BPP$

- ▶ De esto se concluiría que $BPP = RP = co-RP = PTIME$

Pero vamos a demostrar que BPP está contenida en la jerarquía polinomial.

Un ingrediente necesario

Al igual que para el caso de RP, los valores $\frac{3}{4}$ y $\frac{1}{4}$ en la definición de BPP pueden ser reemplazados por valores arbitrariamente más pequeños

Un ingrediente necesario

Al igual que para el caso de RP, los valores $\frac{3}{4}$ y $\frac{1}{4}$ en la definición de BPP pueden ser reemplazados por valores arbitrariamente más pequeños

Lema de amplificación para BPP

Sea L un lenguaje sobre un alfabeto Σ . Si $L \in \text{BPP}$, entonces para cada $\ell \in \mathbb{N}$, existe una MT probabilística M tal que $t_M(n)$ es $O(n^k)$ y para cada $w \in \Sigma^*$:

- ▶ Si $w \in L$, entonces $\Pr(M \text{ acepte } w) \geq 1 - \left(\frac{3}{4}\right)^\ell$
- ▶ Si $w \notin L$, entonces $\Pr(M \text{ acepte } w) \leq \left(\frac{3}{4}\right)^\ell$

Demostración del lema de amplificación para BPP

Como $L \in \text{BPP}$, existe una MT probabilística M_1 tal que $t_{M_1}(n)$ es $O(n^{k_1})$ y para cada $w \in \Sigma^*$:

- ▶ Si $w \in L$, entonces $\Pr(M_1 \text{ acepte } w) \geq \frac{3}{4}$
- ▶ Si $w \notin L$, entonces $\Pr(M_1 \text{ acepte } w) \leq \frac{1}{4}$

Demostración del lema de amplificación para BPP

Como $L \in \text{BPP}$, existe una MT probabilística M_1 tal que $t_{M_1}(n)$ es $O(n^{k_1})$ y para cada $w \in \Sigma^*$:

- ▶ Si $w \in L$, entonces $\Pr(M_1 \text{ acepte } w) \geq \frac{3}{4}$
- ▶ Si $w \notin L$, entonces $\Pr(M_1 \text{ acepte } w) \leq \frac{1}{4}$

Utilizamos la MT M_1 para construir la MT M mencionada en el enunciado del lema de amplificación.

Demostración del lema de amplificación para BPP

Considere el siguiente algoritmo que recibe como entrada $w \in \Sigma^*$:

1. Escoja al azar con distribución uniforme y de manera independiente strings $s_1, s_2, \dots, s_{2\ell+1}$ en $\{0, 1\}^*$ y tales que $|s_1| = |s_2| = \dots = |s_{2\ell+1}| = t_{M_1}(|w|)$
2. Construya el conjunto $A = \{i \in \{1, \dots, 2\ell + 1\} \mid M_1(w, s_i) \text{ acepta}\}$
3. Si $|A| \geq \ell + 1$, entonces retorne **sí**, sino retorne **no**

Demostración del lema de amplificación para BPP

Considere el siguiente algoritmo que recibe como entrada $w \in \Sigma^*$:

1. Escoja al azar con distribución uniforme y de manera independiente strings $s_1, s_2, \dots, s_{2\ell+1}$ en $\{0, 1\}^*$ y tales que $|s_1| = |s_2| = \dots = |s_{2\ell+1}| = t_{M_1}(|w|)$
2. Construya el conjunto $A = \{i \in \{1, \dots, 2\ell + 1\} \mid M_1(w, s_i) \text{ acepta}\}$
3. Si $|A| \geq \ell + 1$, entonces retorne **sí**, sino retorne **no**

Suponga que M es una MT probabilística que implementa este algoritmo

Demostración del lema de amplificación para BPP

Considere el siguiente algoritmo que recibe como entrada $w \in \Sigma^*$:

1. Escoja al azar con distribución uniforme y de manera independiente strings $s_1, s_2, \dots, s_{2\ell+1}$ en $\{0, 1\}^*$ y tales que $|s_1| = |s_2| = \dots = |s_{2\ell+1}| = t_{M_1}(|w|)$
2. Construya el conjunto $A = \{i \in \{1, \dots, 2\ell + 1\} \mid M_1(w, s_i) \text{ acepta}\}$
3. Si $|A| \geq \ell + 1$, entonces retorne **sí**, sino retorne **no**

Suponga que M es una MT probabilística que implementa este algoritmo

- ▶ Se tiene que $t_M(n)$ es $O(n^k)$ para una constante k ya que $t_{M_1}(n)$ es $O(n^{k_1})$ para una constante k_1

Demostración del lema de amplificación para BPP

Considere el siguiente algoritmo que recibe como entrada $w \in \Sigma^*$:

1. Escoja al azar con distribución uniforme y de manera independiente strings $s_1, s_2, \dots, s_{2\ell+1}$ en $\{0, 1\}^*$ y tales que $|s_1| = |s_2| = \dots = |s_{2\ell+1}| = t_{M_1}(|w|)$
2. Construya el conjunto $A = \{i \in \{1, \dots, 2\ell + 1\} \mid M_1(w, s_i) \text{ acepta}\}$
3. Si $|A| \geq \ell + 1$, entonces retorne **sí**, sino retorne **no**

Suponga que M es una MT probabilística que implementa este algoritmo

- ▶ Se tiene que $t_M(n)$ es $O(n^k)$ para una constante k ya que $t_{M_1}(n)$ es $O(n^{k_1})$ para una constante k_1

Vamos a demostrar que M satisface las condiciones del lema

Demostración del lema de amplificación para BPP

En primer lugar consideramos $w \in L$, y suponemos que

$$\Pr(M_1 \text{ acepte } w) = p$$

con $p \geq \frac{3}{4}$

Demostración del lema de amplificación para BPP

En primer lugar consideramos $w \in L$, y suponemos que

$$\Pr(M_1 \text{ acepte } w) = p$$

con $p \geq \frac{3}{4}$

Además suponemos que $p < 1$

- ▶ Si $p = 1$ entonces se tiene que $\Pr(M \text{ acepte } w) = 1 \geq 1 - (\frac{3}{4})^\ell$.
¿Por qué?

Demostración del lema de amplificación para BPP

En primer lugar consideramos $w \in L$, y suponemos que

$$\Pr(M_1 \text{ acepte } w) = p$$

con $p \geq \frac{3}{4}$

Además suponemos que $p < 1$

- ▶ Si $p = 1$ entonces se tiene que $\Pr(M \text{ acepte } w) = 1 \geq 1 - (\frac{3}{4})^\ell$.
¿Por qué?

Tenemos entonces que:

$$\Pr(M \text{ rechace } w) = \sum_{i=0}^{\ell} \binom{2\ell+1}{i} p^i (1-p)^{2\ell+1-i}$$

Demostración del lema de amplificación para BPP

Como $\frac{3}{4} \leq p < 1$, tenemos que $1 \leq \frac{p}{1-p}$

Entonces para $i \in \{0, \dots, \ell\}$ tenemos que:

$$\begin{aligned} p^i(1-p)^{2\ell+1-i} &\leq p^i(1-p)^{2\ell+1-i} \left(\frac{p}{1-p} \right)^{\ell-i} \\ &= p^\ell(1-p)^{\ell+1} \end{aligned}$$

Demostración del lema de amplificación para BPP

Por lo tanto:

$$\begin{aligned} \sum_{i=0}^{\ell} \binom{2\ell+1}{i} p^i (1-p)^{2\ell+1-i} &\leq \sum_{i=0}^{\ell} \binom{2\ell+1}{i} p^{\ell} (1-p)^{\ell+1} \\ &= p^{\ell} (1-p)^{\ell+1} \sum_{i=0}^{\ell} \binom{2\ell+1}{i} \\ &\leq p^{\ell} (1-p)^{\ell+1} 2^{2\ell+1} \end{aligned}$$

Demostración del lema de amplificación para BPP

Por lo tanto:

$$\begin{aligned}\sum_{i=0}^{\ell} \binom{2\ell+1}{i} p^i (1-p)^{2\ell+1-i} &\leq \sum_{i=0}^{\ell} \binom{2\ell+1}{i} p^{\ell} (1-p)^{\ell+1} \\ &= p^{\ell} (1-p)^{\ell+1} \sum_{i=0}^{\ell} \binom{2\ell+1}{i} \\ &\leq p^{\ell} (1-p)^{\ell+1} 2^{2\ell+1}\end{aligned}$$

El mayor valor de la función $f(x) = x(1-x)$ en el intervalo $[\frac{3}{4}, 1)$ se alcanza en $x = \frac{3}{4}$

Demostración del lema de amplificación para BPP

Por lo tanto:

$$\begin{aligned}\sum_{i=0}^{\ell} \binom{2\ell+1}{i} p^i (1-p)^{2\ell+1-i} &\leq \sum_{i=0}^{\ell} \binom{2\ell+1}{i} p^{\ell} (1-p)^{\ell+1} \\ &= p^{\ell} (1-p)^{\ell+1} \sum_{i=0}^{\ell} \binom{2\ell+1}{i} \\ &\leq p^{\ell} (1-p)^{\ell+1} 2^{2\ell+1}\end{aligned}$$

El mayor valor de la función $f(x) = x(1-x)$ en el intervalo $[\frac{3}{4}, 1)$ se alcanza en $x = \frac{3}{4}$

► Concluimos que $p(1-p) \leq \frac{3}{4} \cdot \frac{1}{4}$

Demostración del lema de amplificación para BPP

Concluimos que:

$$\begin{aligned}\sum_{i=0}^{\ell} \binom{2\ell+1}{i} p^i (1-p)^{2\ell+1-i} &\leq p^{\ell} (1-p)^{\ell+1} 2^{2\ell+1} \\ &= (p(1-p))^{\ell} (1-p) 2^{2\ell+1} \\ &\leq \left(\frac{3}{4} \cdot \frac{1}{4}\right)^{\ell} \cdot \frac{1}{4} 2^{2\ell+1} \\ &= \frac{3^{\ell}}{4^{2\ell+1}} 2^{2\ell+1} \\ &= 2 \frac{3^{\ell}}{4^{2\ell+1}} 4^{\ell} \\ &= \frac{1}{2} \cdot \frac{3^{\ell}}{4^{\ell}} \\ &< \left(\frac{3}{4}\right)^{\ell}\end{aligned}$$

Demostración del lema de amplificación para BPP

Finalmente concluimos que:

$$\begin{aligned}\Pr(M \text{ rechace } w) &= \sum_{i=0}^{\ell} \binom{2\ell+1}{i} p^i (1-p)^{2\ell+1-i} \\ &< \left(\frac{3}{4}\right)^{\ell}\end{aligned}$$

De lo cual obtenemos que:

$$\Pr(M \text{ acepte } w) \geq 1 - \left(\frac{3}{4}\right)^{\ell}$$

Demostración del lema de amplificación para BPP

En segundo lugar consideramos $w \notin L$, y suponemos que

$$\Pr(M_1 \text{ acepte } w) = q$$

con $q \leq \frac{1}{4}$

Demostración del lema de amplificación para BPP

En segundo lugar consideramos $w \notin L$, y suponemos que

$$\Pr(M_1 \text{ acepte } w) = q$$

con $q \leq \frac{1}{4}$

Además suponemos que $0 < q$

- ▶ Si $q = 0$ entonces se tiene que $\Pr(M \text{ acepte } w) = 0 \leq (\frac{3}{4})^\ell$.
¿Por qué?

Demostración del lema de amplificación para BPP

En segundo lugar consideramos $w \notin L$, y suponemos que

$$\Pr(M_1 \text{ acepte } w) = q$$

con $q \leq \frac{1}{4}$

Además suponemos que $0 < q$

- ▶ Si $q = 0$ entonces se tiene que $\Pr(M \text{ acepte } w) = 0 \leq (\frac{3}{4})^\ell$.
¿Por qué?

Tenemos entonces que:

$$\Pr(M \text{ acepte } w) = \sum_{i=0}^{\ell} \binom{2\ell+1}{i} (1-q)^i q^{2\ell+1-i}$$

Demostración del lema de amplificación para BPP

Como $0 < q \leq \frac{1}{4}$, tenemos que $1 \leq \frac{1-q}{q}$

Entonces para $i \in \{0, \dots, \ell\}$ tenemos que:

$$\begin{aligned}(1-q)^i q^{2\ell+1-i} &\leq (1-q)^i q^{2\ell+1-i} \left(\frac{1-q}{q}\right)^{\ell-i} \\ &= (1-q)^\ell q^{\ell+1}\end{aligned}$$

Demostración del lema de amplificación para BPP

Por lo tanto:

$$\begin{aligned}\sum_{i=0}^{\ell} \binom{2\ell+1}{i} (1-q)^i q^{2\ell+1-i} &\leq \sum_{i=0}^{\ell} \binom{2\ell+1}{i} (1-q)^{\ell} q^{\ell+1} \\ &= (1-q)^{\ell} q^{\ell+1} \sum_{i=0}^{\ell} \binom{2\ell+1}{i} \\ &\leq (1-q)^{\ell} q^{\ell+1} 2^{2\ell+1}\end{aligned}$$

Demostración del lema de amplificación para BPP

Por lo tanto:

$$\begin{aligned}\sum_{i=0}^{\ell} \binom{2\ell+1}{i} (1-q)^i q^{2\ell+1-i} &\leq \sum_{i=0}^{\ell} \binom{2\ell+1}{i} (1-q)^{\ell} q^{\ell+1} \\ &= (1-q)^{\ell} q^{\ell+1} \sum_{i=0}^{\ell} \binom{2\ell+1}{i} \\ &\leq (1-q)^{\ell} q^{\ell+1} 2^{2\ell+1}\end{aligned}$$

El mayor valor de la función $f(x) = x(1-x)$ en el intervalo $(0, \frac{1}{4}]$ se alcanza en $x = \frac{1}{4}$

Demostración del lema de amplificación para BPP

Por lo tanto:

$$\begin{aligned}\sum_{i=0}^{\ell} \binom{2\ell+1}{i} (1-q)^i q^{2\ell+1-i} &\leq \sum_{i=0}^{\ell} \binom{2\ell+1}{i} (1-q)^{\ell} q^{\ell+1} \\ &= (1-q)^{\ell} q^{\ell+1} \sum_{i=0}^{\ell} \binom{2\ell+1}{i} \\ &\leq (1-q)^{\ell} q^{\ell+1} 2^{2\ell+1}\end{aligned}$$

El mayor valor de la función $f(x) = x(1-x)$ en el intervalo $(0, \frac{1}{4}]$ se alcanza en $x = \frac{1}{4}$

► Concluimos que $(1-q)q \leq \frac{3}{4} \cdot \frac{1}{4}$

Demostración del lema de amplificación para BPP

Concluimos que:

$$\begin{aligned} \sum_{i=0}^{\ell} \binom{2\ell+1}{i} (1-q)^i q^{2\ell+1-i} &\leq (1-q)^\ell q^{\ell+1} 2^{2\ell+1} \\ &= ((1-q)q)^\ell q^{2\ell+1} \\ &\leq \left(\frac{3}{4} \cdot \frac{1}{4}\right)^\ell \cdot \frac{1}{4} 2^{2\ell+1} \end{aligned}$$

Demostración del lema de amplificación para BPP

Concluimos que:

$$\begin{aligned}\sum_{i=0}^{\ell} \binom{2\ell+1}{i} (1-q)^i q^{2\ell+1-i} &\leq (1-q)^\ell q^{\ell+1} 2^{2\ell+1} \\ &= ((1-q)q)^\ell q^{2\ell+1} \\ &\leq \left(\frac{3}{4} \cdot \frac{1}{4}\right)^\ell \cdot \frac{1}{4} 2^{2\ell+1}\end{aligned}$$

Como en el caso anterior concluimos que:

$$\sum_{i=0}^{\ell} \binom{2\ell+1}{i} (1-q)^i q^{2\ell+1-i} < \left(\frac{3}{4}\right)^\ell$$

Demostración del lema de amplificación para BPP

Finalmente concluimos que:

$$\begin{aligned}\Pr(M \text{ acepte } w) &= \sum_{i=0}^{\ell} \binom{2\ell+1}{i} (1-q)^i q^{2\ell+1-i} \\ &\leq \left(\frac{3}{4}\right)^{\ell}\end{aligned}$$

□

BPP está en la jerarquía polinomial

Teorema (Gács-Sipser-Lautemann)

$$BPP \subseteq \Sigma_2^P \cap \Pi_2^P$$

BPP está en la jerarquía polinomial

Teorema (Gács-Sipser-Lautemann)

$$BPP \subseteq \Sigma_2^P \cap \Pi_2^P$$

Como sabemos que $BPP = \text{co-BPP}$, nos basta demostrar que $BPP \subseteq \Sigma_2^P$

BPP está en la jerarquía polinomial

Teorema (Gács-Sipser-Lautemann)

$$BPP \subseteq \Sigma_2^P \cap \Pi_2^P$$

Como sabemos que $BPP = \text{co-BPP}$, nos basta demostrar que $BPP \subseteq \Sigma_2^P$

- ▶ Antes de realizar esta demostración vamos a ver dos ingredientes necesarios para ella

Una generalización de la noción de lenguaje

Sea Σ un alfabeto.

Un lenguaje L puede tener como elementos pares de strings sobre Σ

- ▶ Tenemos entonces que $L \subseteq \Sigma^* \times \Sigma^*$

L es un lenguaje como los que habíamos definido antes puesto que un par de strings también es un string

- ▶ Podemos representar (x, y) como un string $x\#y$ donde $\#$ es un símbolo nuevo

Una generalización de la noción de lenguaje

Sea Σ un alfabeto.

Un lenguaje L puede tener como elementos pares de strings sobre Σ

- ▶ Tenemos entonces que $L \subseteq \Sigma^* \times \Sigma^*$

L es un lenguaje como los que habíamos definido antes puesto que un par de strings también es un string

- ▶ Podemos representar (x, y) como un string $x\#y$ donde $\#$ es un símbolo nuevo

En las siguientes transparencias vamos a considerar lenguajes que consisten de pares o tuplas de strings.

Proposición

Sea L un lenguaje sobre un alfabeto Σ . Entonces L está en NP si y sólo si existe un lenguaje $A \subseteq \Sigma^ \times \Sigma^*$ y un polinomio $p(n)$ tales que $A \in PTIME$ y para todo $u \in \Sigma^*$:*

$$u \in L \text{ si y sólo si } (\exists v \in \Sigma^*, |v| = p(|u|)) : (u, v) \in A$$

Una caracterización de NP

Proposición

Sea L un lenguaje sobre un alfabeto Σ . Entonces L está en NP si y sólo si existe un lenguaje $A \subseteq \Sigma^* \times \Sigma^*$ y un polinomio $p(n)$ tales que $A \in PTIME$ y para todo $u \in \Sigma^*$:

$$u \in L \text{ si y sólo si } (\exists v \in \Sigma^*, |v| = p(|u|)) : (u, v) \in A$$

Ejercicio

Demuestre la proposición.

Primer ingrediente: una caracterización de Σ_2^P

Proposición

Sea L un lenguaje sobre un alfabeto Σ . Entonces L está en Σ_2^P si y sólo si existe un lenguaje $B \subseteq \Sigma^* \times \Sigma^* \times \Sigma^*$ y un polinomio $q(n)$ tales que $B \in PTIME$ y para todo $u \in \Sigma^*$:

$u \in L$ si y sólo si

$$(\exists v_1 \in \Sigma^*, |v_1| = q(|u|))(\forall v_2 \in \Sigma^*, |v_2| = q(|u|)) : (u, v_1, v_2) \in B$$

Primer ingrediente: una caracterización de Σ_2^P

Proposición

Sea L un lenguaje sobre un alfabeto Σ . Entonces L está en Σ_2^P si y sólo si existe un lenguaje $B \subseteq \Sigma^* \times \Sigma^* \times \Sigma^*$ y un polinomio $q(n)$ tales que $B \in PTIME$ y para todo $u \in \Sigma^*$:

$u \in L$ si y sólo si

$$(\exists v_1 \in \Sigma^*, |v_1| = q(|u|))(\forall v_2 \in \Sigma^*, |v_2| = q(|u|)) : (u, v_1, v_2) \in B$$

Ejercicio

Demuestre la dirección (\Leftarrow) de la proposición.

- ▶ Esta es la dirección que vamos a utilizar para demostrar que $BPP \subseteq \Sigma_2^P$

Otra mirada al lema de amplificación para BPP

Sea M una MT probabilística con alfabeto de entrada Σ

Otra mirada al lema de amplificación para BPP

Sea M una MT probabilística con alfabeto de entrada Σ

Dado $w \in \Sigma^*$ y $s \in \{0, 1\}^*$ tal que $t_M(|w|) \leq |s|$, decimos que $M(w, s)$ es incorrecto si:

$$\begin{aligned} &w \in L \text{ y } M(w, s) \text{ rechaza} \\ &\quad \text{O} \\ &w \notin L \text{ y } M(w, s) \text{ acepta} \end{aligned}$$

Otra mirada al lema de amplificación para BPP

Sea M una MT probabilística con alfabeto de entrada Σ

Dado $w \in \Sigma^*$ y $s \in \{0, 1\}^*$ tal que $t_M(|w|) \leq |s|$, decimos que $M(w, s)$ es incorrecto si:

$$\begin{aligned} &w \in L \text{ y } M(w, s) \text{ rechaza} \\ &\quad \text{ó} \\ &w \notin L \text{ y } M(w, s) \text{ acepta} \end{aligned}$$

Vamos a utilizar esta noción para dar una mirada alternativa del lema de amplificación para BPP

Otra mirada al lema de amplificación para BPP

Versión alternativa del lema de amplificación para BPP

Sea L un lenguaje sobre un alfabeto Σ . Si $L \in \text{BPP}$, entonces para cada $\ell \in \mathbb{N}$, existe una MT probabilística M tal que $t_M(n)$ es $O(n^k)$ y para cada $w \in \Sigma^*$:

$$\Pr_s(M(w, s) \text{ es incorrecto}) \leq \left(\frac{3}{4}\right)^\ell$$

Segundo ingrediente: una versión más fuerte del lema de amplificación

Proposición

Sea L un lenguaje sobre un alfabeto Σ . Si $L \in BPP$, entonces existe una MT probabilística M tal que $t_M(n)$ es $O(n^k)$ y para cada $w \in \Sigma^*$:

$$\Pr_s(M(w, s) \text{ es incorrecto}) \leq \frac{1}{3t_M(|w|)}$$

Demostración de la versión más fuerte

Como $L \in \text{BPP}$, sabemos que existe una MT probabilística M_1 tal que $t_{M_1}(n)$ es $O(n^{k_1})$ y para cada $w \in \Sigma^*$:

$$\Pr_s(M_1(w, s) \text{ es incorrecto}) \leq \frac{1}{4}$$

Suponemos que $t_{M_1}(n)$ es $\Omega(n)$ y $t_{M_1}(n) \geq 2$ para todo $n \in \mathbb{N}$

- ▶ ¿Por qué podemos suponer esto?

Demostración de la versión más fuerte

Sea $a = \frac{4}{3}$

Como en la demostración del lema de amplificación, defina una MT probabilística M que con entrada $w \in \Sigma^*$ realiza los siguientes pasos:

1. realiza $(2\ell + 1)$ ejecuciones de la MT probabilística M_1 , donde $\ell = 2\lceil \log_a(t_{M_1}(|w|)) \rceil$
2. retorna **sí** si al menos $(\ell + 1)$ de las ejecuciones dieron respuesta **sí**, y **no** en caso contrario

Demostración de la versión más fuerte

Como en la demostración del lema de amplificación, obtenemos que:

$$\Pr_s(M(w, s) \text{ es incorrecto}) \leq \left(\frac{3}{4}\right)^\ell$$

Vamos a utilizar esta relación y la definición de ℓ para demostrar la versión más fuerte del lema de amplificación

Demostración de la versión más fuerte

Sea $k(n) = 2\lceil \log_a(t_{M_1}(n)) \rceil$

Tenemos que:

$$\begin{aligned} 3(2k(n) + 1)t_{M_1}(n) &= 3(4\lceil \log_a(t_{M_1}(n)) \rceil + 1)t_{M_1}(n) \\ &\leq 15\lceil \log_a(t_{M_1}(n)) \rceil t_{M_1}(n) \end{aligned}$$

puesto que $t_{M_1}(n) \geq 2$ para todo $n \in \mathbb{N}$.

Además, existe una constante n_0 tal que para todo $n \geq n_0$:

$$15\lceil \log_a(t_{M_1}(n)) \rceil t_{M_1}(n) \leq t_{M_1}(n)^2$$

puesto que $t_{M_1}(n)$ es $\Omega(n)$.

Demostración de la versión más fuerte

Por lo tanto para todo $n \geq n_0$:

$$\begin{aligned} 3(2k(n) + 1)t_{M_1}(n) &\leq t_{M_1}(n)^2 \\ &= a^{\log_a(t_{M_1}(n)^2)} \\ &= a^{2\log_a(t_{M_1}(n))} \\ &\leq a^{2\lceil \log_a(t_{M_1}(n)) \rceil} \\ &= a^{k(n)} \end{aligned}$$

Dado que $a = \frac{4}{3}$, concluimos que para todo $n \geq n_0$:

$$3(2k(n) + 1)t_{M_1}(n) \leq \left(\frac{4}{3}\right)^{k(n)}$$

Demostración de la versión más fuerte

Suponga que $|w| \geq n_0$

- ▶ Vamos a considerar el caso $|w| < n_0$ por separado

De la conclusión en la transparencia anterior obtenemos lo siguiente considerando que $\ell = k(|w|)$:

$$\begin{aligned} \Pr_s(M(w, s) \text{ es incorrecto}) &\leq \left(\frac{3}{4}\right)^\ell \\ &\leq \frac{1}{3(2\ell + 1)t_{M_1}(|w|)} \end{aligned}$$

Demostración de la versión más fuerte

Dado que $t_M(|w|) = (2\ell + 1)t_{M_1}(|w|)$, tenemos que:

$$\Pr_s(M(w, s) \text{ es incorrecto}) \leq \frac{1}{3t_M(|w|)}$$

Demostración de la versión más fuerte

Dado que $t_M(|w|) = (2\ell + 1)t_{M_1}(|w|)$, tenemos que:

$$\Pr_s(M(w, s) \text{ es incorrecto}) \leq \frac{1}{3t_M(|w|)}$$

Para concluir la demostración necesitamos considerar el caso $|w| < n_0$

Demostración de la versión más fuerte

Dado que $t_M(|w|) = (2\ell + 1)t_{M_1}(|w|)$, tenemos que:

$$\Pr_s(M(w, s) \text{ es incorrecto}) \leq \frac{1}{3t_M(|w|)}$$

Para concluir la demostración necesitamos considerar el caso $|w| < n_0$

En este caso podemos modificar M para que satisfaga la condición:

$$\Pr_s(M(w, s) \text{ es incorrecto}) = 0 < \frac{1}{3t_M(|w|)}$$

¿Por qué podemos hacer esto?



Demostración de $\text{BPP} \subseteq \Sigma_2^P$

Sea L un lenguaje sobre un alfabeto Σ , y suponga que $L \in \text{BPP}$

Demostración de $BPP \subseteq \Sigma_2^P$

Sea L un lenguaje sobre un alfabeto Σ , y suponga que $L \in BPP$

Por lema de amplificación existe una MT probabilística M tal que $t_M(n)$ es $O(n^k)$ y para cada $w \in \Sigma^*$:

$$\Pr_s(M(w, s) \text{ es incorrecto}) \leq \frac{1}{3t_M(|w|)}$$

Demostración de $BPP \subseteq \Sigma_2^P$

Sea L un lenguaje sobre un alfabeto Σ , y suponga que $L \in BPP$

Por lema de amplificación existe una MT probabilística M tal que $t_M(n)$ es $O(n^k)$ y para cada $w \in \Sigma^*$:

$$\Pr_s(M(w, s) \text{ es incorrecto}) \leq \frac{1}{3t_M(|w|)}$$

Además podemos suponer que $t_M(n) > 0$ para cada $n \in \mathbb{N}$

- ▶ ¿Por qué?

Notación

Usamos $s \in \{0, 1\}^m$ para indicar que $s \in \{0, 1\}^*$ y $|s| = m$

Dados a y b en $\{0, 1\}$, la operación $a \oplus b$ es definida como $(a + b) \bmod 2$

- ▶ Vale decir, \oplus es el o exclusivo

Dados $x, y \in \{0, 1\}^m$ con $x = a_1 a_2 \cdots a_m$ e $y = b_1 b_2 \cdots b_m$, la operación $x \oplus y$ da como resultado el siguiente string en $\{0, 1\}^m$:

$$(a_1 \oplus b_1)(a_2 \oplus b_2) \cdots (a_m \oplus b_m)$$

Demostración de $BPP \subseteq \Sigma_2^P$

Defina el lenguaje A de la siguiente forma:

$$A = \{(w, y_1, \dots, y_m, z) \mid w \in \Sigma^*, m = t_M(|w|), \\ y_i \in \{0, 1\}^m \text{ para cada } i \in \{1, \dots, m\}, z \in \{0, 1\}^m \\ \text{y } M(w, y_j \oplus z) \text{ acepta para algún } j \in \{1, \dots, m\} \}$$

Demostración de $BPP \subseteq \Sigma_2^P$

Defina el lenguaje A de la siguiente forma:

$$A = \{(w, y_1, \dots, y_m, z) \mid w \in \Sigma^*, m = t_M(|w|), \\ y_i \in \{0, 1\}^m \text{ para cada } i \in \{1, \dots, m\}, z \in \{0, 1\}^m \\ \text{y } M(w, y_j \oplus z) \text{ acepta para algún } j \in \{1, \dots, m\}\}$$

Ejercicio

Demuestre que $A \in PTIME$

Demostración de $BPP \subseteq \Sigma_2^P$

Dada la caracterización de Σ_2^P en las transparencias anteriores, para demostrar que $L \in \Sigma_2^P$ basta demostrar la siguiente condición:

Para cada $w \in \Sigma^*$ tal que $t_M(|w|) = m$:

$w \in L$ si y sólo si

$$\exists y_1 \in \{0, 1\}^m \cdots \exists y_m \in \{0, 1\}^m \forall z \in \{0, 1\}^m (w, y_1, \dots, y_m, z) \in A$$

Demostración de $BPP \subseteq \Sigma_2^P$

Dada la caracterización de Σ_2^P en las transparencias anteriores, para demostrar que $L \in \Sigma_2^P$ basta demostrar la siguiente condición:

Para cada $w \in \Sigma^*$ tal que $t_M(|w|) = m$:

$w \in L$ si y sólo si

$$\exists y_1 \in \{0, 1\}^m \cdots \exists y_m \in \{0, 1\}^m \forall z \in \{0, 1\}^m (w, y_1, \dots, y_m, z) \in A$$

Para hacer esta demostración vamos a utilizar el método probabilístico.

- ▶ Para demostrar que un objeto con ciertas propiedades existe, en lugar de construirlo demostramos que la probabilidad de que exista es mayor que 0

La dirección (\Rightarrow) de la equivalencia

Suponga que $w \in L$ y $t_M(|w|) = m$

La dirección (\Rightarrow) de la equivalencia

Suponga que $w \in L$ y $t_M(|w|) = m$

Tenemos que:

$$\begin{aligned} \Pr_{y_1, \dots, y_m} \left(\exists z \in \{0, 1\}^m \bigwedge_{i=1}^m M(w, y_i \oplus z) \text{ rechaza} \right) &\leq \\ \sum_{z \in \{0, 1\}^m} \Pr_{y_1, \dots, y_m} \left(\bigwedge_{i=1}^m M(w, y_i \oplus z) \text{ rechaza} \right) &= \\ \sum_{z \in \{0, 1\}^m} \prod_{i=1}^m \Pr_{y_i} \left(M(w, y_i \oplus z) \text{ rechaza} \right) & \end{aligned}$$

La dirección (\Rightarrow) de la equivalencia

Dado $a \in \{0, 1\}^m$, la función $f : \{0, 1\}^m \rightarrow \{0, 1\}^m$ definida como $f(x) = x \oplus a$ es **inyectiva**

La dirección (\Rightarrow) de la equivalencia

Dado $a \in \{0, 1\}^m$, la función $f : \{0, 1\}^m \rightarrow \{0, 1\}^m$ definida como $f(x) = x \oplus a$ es **inyectiva**

Por lo tanto dado que $w \in L$, concluimos que:

$$\Pr_{y_i} \left(M(w, y_i \oplus z) \text{ rechaza} \right) \leq \frac{1}{3^m}$$

La dirección (\Rightarrow) de la equivalencia

Dado que $m > 0$ concluimos que:

$$\begin{aligned} \Pr_{y_1, \dots, y_m} \left(\exists z \in \{0, 1\}^m \bigwedge_{i=1}^m M(w, y_i \oplus z) \text{ rechaza} \right) &\leq \\ \sum_{z \in \{0, 1\}^m} \prod_{i=1}^m \Pr_{y_i} \left(M(w, y_i \oplus z) \text{ rechaza} \right) &\leq \\ \sum_{z \in \{0, 1\}^m} \prod_{i=1}^m \frac{1}{3^m} &= \\ \sum_{z \in \{0, 1\}^m} \frac{1}{(3^m)^m} &= \\ \frac{2^m}{(3^m)^m} &< 1 \end{aligned}$$

La dirección (\Rightarrow) de la equivalencia

Por lo tanto existen $y_1 \in \{0, 1\}^m, \dots, y_m \in \{0, 1\}^m$ tales que la siguiente condición es cierta:

$$\forall z \in \{0, 1\}^m \bigvee_{i=1}^m M(w, y_i \oplus z) \text{ acepta}$$

La dirección (\Rightarrow) de la equivalencia

Por lo tanto existen $y_1 \in \{0, 1\}^m, \dots, y_m \in \{0, 1\}^m$ tales que la siguiente condición es cierta:

$$\forall z \in \{0, 1\}^m \bigvee_{i=1}^m M(w, y_i \oplus z) \text{ acepta}$$

Concluimos que:

$$\exists y_1 \in \{0, 1\}^m \cdots \exists y_m \in \{0, 1\}^m \forall z \in \{0, 1\}^m (w, y_1, \dots, y_m, z) \in A$$

La dirección (\Rightarrow) de la equivalencia

¿Es necesario el uso de z para esta dirección de la demostración?

La dirección (\Rightarrow) de la equivalencia

¿Es necesario el uso de z para esta dirección de la demostración?

Dado que $w \in L$ y $m > 0$ tenemos que:

$$\begin{aligned}\Pr_{y_1, \dots, y_m} \left(\bigwedge_{i=1}^m M(w, y_i) \text{ rechaza} \right) &= \prod_{i=1}^m \Pr_{y_i} \left(M(w, y_i) \text{ rechaza} \right) \\ &\leq \prod_{i=1}^m \frac{1}{3^m} = \\ &= \frac{1}{(3^m)^m} < 1\end{aligned}$$

La dirección (\Rightarrow) de la equivalencia

¿Es necesario el uso de z para esta dirección de la demostración?

Dado que $w \in L$ y $m > 0$ tenemos que:

$$\begin{aligned} \Pr_{y_1, \dots, y_m} \left(\bigwedge_{i=1}^m M(w, y_i) \text{ rechaza} \right) &= \prod_{i=1}^m \Pr_{y_i} \left(M(w, y_i) \text{ rechaza} \right) \\ &\leq \prod_{i=1}^m \frac{1}{3^m} = \\ &= \frac{1}{(3^m)^m} < 1 \end{aligned}$$

Por lo que el uso de z no es estrictamente necesario para esta parte de la demostración.

- ▶ Pero sí es necesario para la otra dirección

La dirección (\Leftarrow) de la equivalencia

Suponga que $w \notin L$ y $t_M(|w|) = m$

- ▶ Para demostrar la dirección (\Leftarrow) consideramos el contrapositivo

La dirección (\Leftarrow) de la equivalencia

Suponga que $w \notin L$ y $t_M(|w|) = m$

- ▶ Para demostrar la dirección (\Leftarrow) consideramos el contrapositivo

Además, suponga que $y_1 \in \{0, 1\}^m, \dots, y_m \in \{0, 1\}^m$

La dirección (\Leftarrow) de la equivalencia

Suponga que $w \notin L$ y $t_M(|w|) = m$

- ▶ Para demostrar la dirección (\Leftarrow) consideramos el contrapositivo

Además, suponga que $y_1 \in \{0, 1\}^m, \dots, y_m \in \{0, 1\}^m$

Dado que $w \notin L$ y $m > 0$ tenemos que:

$$\begin{aligned} \Pr_z \left(\bigvee_{i=1}^m M(w, y_i \oplus z) \text{ acepta} \right) &\leq \sum_{i=1}^m \Pr_z \left(M(w, y_i \oplus z) \text{ acepta} \right) \\ &\leq \sum_{i=1}^m \frac{1}{3^m} \\ &= \frac{m}{3^m} \\ &= \frac{1}{3} \end{aligned}$$

La dirección (\Leftarrow) de la equivalencia

Se concluye que:

$$\begin{aligned}\Pr_z\left(\bigwedge_{i=1}^m M(w, y_i \oplus z) \text{ rechaza}\right) &= 1 - \Pr_z\left(\bigvee_{i=1}^m M(w, y_i \oplus z) \text{ acepta}\right) \\ &\geq 1 - \frac{1}{3} \\ &= \frac{2}{3}\end{aligned}$$

La dirección (\Leftarrow) de la equivalencia

Se concluye que:

$$\begin{aligned}\Pr_z\left(\bigwedge_{i=1}^m M(w, y_i \oplus z) \text{ rechaza}\right) &= 1 - \Pr_z\left(\bigvee_{i=1}^m M(w, y_i \oplus z) \text{ acepta}\right) \\ &\geq 1 - \frac{1}{3} \\ &= \frac{2}{3}\end{aligned}$$

Por lo tanto tenemos que existe $z \in \{0, 1\}^m$ tal que $M(w, y_i \oplus z)$ rechaza para cada $i \in \{1, \dots, m\}$

La dirección (\Leftarrow) de la equivalencia

Dado que y_1, \dots, y_m son elementos arbitrarios en el conjunto $\{0, 1\}^m$, tenemos finalmente que:

$$\forall y_1 \in \{0, 1\}^m \cdots \forall y_m \in \{0, 1\}^m \exists z \in \{0, 1\}^m (w, y_1, \dots, y_m, z) \notin A$$

La dirección (\Leftarrow) de la equivalencia

En esta dirección de la demostración si es necesario el uso de z

La dirección (\Leftarrow) de la equivalencia

En esta dirección de la demostración si es necesario el uso de z

Si existe $y \in \{0, 1\}^m$ tal que $M(w, y)$ acepta, entonces existen $y_1 \in \{0, 1\}^m$, \dots , $y_m \in \{0, 1\}^m$ tales que la siguiente condición es **falsa**:

$$\bigwedge_{i=1}^m M(w, y_i) \text{ rechaza}$$

La dirección (\Leftarrow) de la equivalencia

En esta dirección de la demostración si es necesario el uso de z

Si existe $y \in \{0, 1\}^m$ tal que $M(w, y)$ acepta, entonces existen $y_1 \in \{0, 1\}^m$, \dots , $y_m \in \{0, 1\}^m$ tales que la siguiente condición es **falsa**:

$$\bigwedge_{i=1}^m M(w, y_i) \text{ rechaza}$$

Concluimos que la idea de la demostración no funciona sin la utilización de z para m elementos arbitrarios y_1, \dots, y_m del conjunto $\{0, 1\}^m$ □

Las clases de complejidad probabilísticas en una figura

